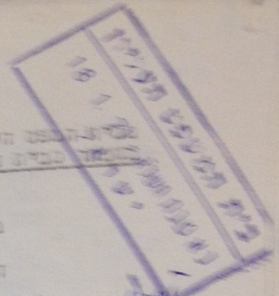


בג"צ 17/71

Handwritten notes and signatures at the top of the page, including the number '17' and various illegible scribbles.



משרד המשפטים  
המחלקה הכלכלית

- תשובות :
1. עזכי איברהים מראד, ממזרח ירושלים.
  2. אמנה דארי מראד, ממזרח ירושלים, שביהם ע"י ב"כ עו"ד נג' ממרזכי, מרח' ההבזלה 5, ירושלים.

- 1 -

- המשיבים :
1. שר הבטחון, הקדיה, חל אביב.
  2. הועדה המייעצת עפ"י תקנות שהגיש 111 (4) - 1 - 112 (8) לתקנות ההגנה (שעה חירות), 1945, ביה המשפט העליון, ירושלים.
  3. ראש המשטרה הכללי של צבא ההגנה לישראל.
  4. אלוף פיקוד המרכז.

שורה למתן צו - על חנאי וצו ביניים וכן הביאט קורפורט

Handwritten notes on the right side of the page, including a large signature and some illegible text.

1. ביה המשפט הנכבד זה מבקש ע"י הפותרים ליתן צו כי יובא להעותר מס. 1 חנאי כ"ב ביה המשפט וכן כי יתן צו על חנאי (ולחילופין צו ביניים) כדי להמשיך שיבואו ויתנו טעם מדוע לא יעותר לבקשת הפותרים לשחרר את העותר מס. 1, מהמעצר שבו נממשות שהוא נהון כדי שישוחרר העותר מס. 1 לחלוטין וישוב להיות למשפחתו ולילדיו.

2. ביה המשפט מבקש לצוות שיבואו מטעם המשיבה ויבמקו מדוע לא תעשה המשיבה מס. 2 לבקשת הפותרים להשמיע עדויות ובין היתר את עדותו של העותר מס. 1 עצמו וכן עדויות נוספות שלא רק היו רלוונטיות לבקשת הפותרים להחזיר את העותר מס. 1 לביטחון, כי אם היה נעשה דין ודצק באם היו נשמעות עדויות אלו.

3. ביה המשפט מבקש ליתן צו המורה למשיבים כי לא יבוצע אף הגדרה שהיא נגד העותר מס. 1 כו"ל, עד כי יובאו בפני הועדה העדים המאזינים מטעם העותר מס. 1 כאמור לעיל, קבלה החלטה ע"י המשיבה מס. 2 על סף הראייה והקצרה המלצותיה לממשלה, בהתאם להחלטה כ"ב ביה המשפט הנכבד זה שבנתה בחיק בג"צ 5/71.

4. ביה המשפט מבקש לצוות כי העותר מס. 1 לא יגורש עד שהועדה תיתן את המלצותיה לממשלה וקצרה החלטה הממשלה והודעתה לעותר מס. 1 ולב"כ. להילקח בחשבון בחיק כ"ב ביה המשפט על המשיבים 1, 4, 3, שיבואו ויצהירו על החלטת הממשלה : הדרך בה הם עומדים לגרש את העותר וכדי שברך זו לא ימצא בחזקת סכנה לשלומו ולחיותו.

5. הפותרים מס. 2 היבוא אתו של העותר מס. 1. הפותרים הבישו פהירה בחיק בג"צ לכ"ב ביה המשפט הנכבד זה ביום 5.1.71.

6. ביה המשפט מבקש צו החלטי בחיק חנ"ל (בג"צ 5/71) ליתן צו הגדרה שניתן נגד העותר לא יבוצע, אם הוגש חוץ 48 טענה בקשה מטעם העותר לפני הועדה המייעצת לפי תקנה 112 (8) לתקנות ההגנה (שעה חירות), 1945, עד שהועדה נחנה המלצותיה לממשלה, (קצי המשטרה ולא שר הבטחון).

7. עוד ביום המלצתה 24 טענה דהיינו ביום 7.1.71 בשעה 11.30 הוגשה מטעם העותר מס. 1 למשיבה מס. 2 (הועדה) בקשה בהתאם לצו ביה המשפט הנכבד זה כאמור / בסעיף 2 לעיל.



5. ביום שישי 8.1.71 בשעה 09.45 קיבל ב"כ העותרים באופן מפתיע הודעה טלפונית מאת אחד אשר הציג את עצמו בשם יצחק, כי המשיבה מס. 2 הדרן בבקשתו של העותר מס. 1 בו ביום 6.1.71 בשעה 1100 בבית המפט העליון.
6. ב"כ העותר מס. 1 בקש מאת המשיבה מס. 1 ומס. 2 להביא ראיות בפניהם וכן להזמין לעדות בפני כב' הועדה את המשיב מס. 1 וכמו כן בחקשה המשיבה מס. 2 בכתב הבקשה לשמוע את העותר מס. 1.
7. המשיבים מס. 1 ומס. 2 לא הודיעו לב"כ העותר מס. 1 החלטתם בקשר לבקשתו לפי סעיף 6 לעיל.
8. לאחר שהשמיע בב"כ העותר מס. 1 את טענותיו ובקשותיו ודרש לחזקם בראיות ובעדויות, נצטווה העותר מס. 1 ובא כותו, לעזוב את האולם והישיבה נמשכה בדלתיים סגורות.
9. לאחר המתנה של שעה חרוכה של העותר מס. 1 ובא כותו יצאו חברי הועדה את האולם ומבלי שהם יתנו הודעה כלשהיא למבקש ולבא כותו בקשר להעדר הדין ובקשר לבקשותיו ודרישותיו של בא כותו העותר מס. 1, בכתב בקשתו ובבקשותיו בעל פה, כמפורט לעיל, וכן לא ניתנה לעותר לאמר לא את המילה ולא "מילה אחרונה" כי כאמור לא-חר שהשמיע בא כותו של העותר הטענות בחקשו לצאת את האולם.
10. באקראי, לאחר שחברי הועדה יצאו את האולם, מסר סג"ל דוד הלמור לב"כ העותר מס. 1, כי הוחלט ע"י הועדה שהמלצותיה הוגשנה לשר הבטחון.
11. העותרים חוששים שמה המשיבה מס. 2 קיבלה החלטות כל שהן ו/או החליטה על המלצות סופיות, מבלי שהיה אפשרות בידי המבקש להביא את עדויותיו וראיותיו החומכות בבקשתו ובכדי למנוע את גירושו שלא ישמש דגדו דווקא לטובת הפרט והכלל כאחד.
12. לעותרים היה מובן כי בהחלטת כב' בית המפט בהיק בג"צ 5/71 הייתה המטרה להביא את המלצות הועדה, במקרה דנן, בפני הממשלה ולא רק בפני שר הבטחון, אולם כאמור ישנו חשש שמה המשיבה מס. 2 הפרש והחליט בניגוד לרוח החלטת כב' בית המפט בבג"צ 5/71 כנ"ל.
13. המבקש טען בבקשה שהגיש למשיבה מס. 2 לבוא ולהעיד בפניה ואף להחקר על כך, כי המנועות מגירושו תהיה לטובת הציבור ככלל ולו ולמשפתחו כפרט, ובהפוך הוא, גירושו.
14. מסתבר שהעותר מס. 1 לא נחקר מזה שנה וחצי, וכל האשמה שיוחסה לו ע"י חוקריו היא חבורה בב"בעת", אשר העותר מס. 1 התפטר ממנה.
15. מין הדין ומין הצדק כי המשיבה מס. 2 תאפשר לעותר מס. 1 להשמיע דבריו ולהעיד בעצמו, ולהביא ראיות לצדקה טענותיו, דבר שלא איפשרו לו, פרט להשמעת טענות ע"י עורך דינו.
16. כן יטען כי אין גירושן של העותר ודרכי הגירוש <sup>ויש</sup> ~~הצדק~~ כדין ולכן אין המשיבים יכולים לבצע הגירוש לפי חק' 112 לחק' ההגנה (שעת חירום) 1945.
17. כן מתבקש כב' בית המשפט לתת צו על הנאי נגד המשיבים כדי שיבואו ויטבירו מדוע לא ישוחרר העותר על אחד וזאת עקב המשך מעצרו שאינו כדין וכן החזקתו במשמורת שהיא אינה כדין.
18. העותר מס. 1 לא הועמד לדין ולא נחנה לו אפשרות להפריך התאשמות שמטיחים נגדו וההודמנות היחידה שנוחרה לו היא הזמתן בפני



המשיבה מס. 2 והחשש הוא כאמור כי לא הינתן לו הזדמנות זו.

19. רצ"ב ומצורפים לתצהיר העותרת מס. 2 הצהירו של העותר מס. 1 מיום 5.1.71 שניתן לעו"ד נץ ממוני בעת שביקרו בכלא המרכזי בבאר שבע (מסומן באות א') וכן העתק הבקשה לועדה המייעצת עפ"י תק' 112 (8) לתק' ההגנה (שעת הירום), 1945 (מסומן באות ב) וכן הצו שניתן בחיק בג"צ 5/71 מצויין באות ג'.

כן מתבקש כב' בית המשפט לעיין בחיק בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק בחיק בג"צ 5/71.

20. העותרת מס. 2 בקרה את העותר מס. 1 במקום מעצרו בכלא רמלה ביום ו' בשעות הצהריים ונדע לה כי עומדים לגרש את העותר מס. 1 ביום 18.1.71 בשעות הבקר המוקדמות.

21. העתירות בכתב עתירה זה הינן הילופיות ו/או משלימות אחת את העוהה.

22. כי על כן מתבקש כב' בית המשפט ליתן צו על חנאי נגד המשיבים 1,3,4 ושיבואו וינמקו מדוע לא ישחררו לחלוטין את העותר מס. 1 וכן לתת את הצווים המבוקשים ואו כל בו הנראה לכב' בית המשפט כצודק בנסיבות הענין ובנסיבותיו של העותר מס. 1 ולחייב את המשיבים בהוצאות בקשה זו וכמו כן לתת צו ביניים נגד המשיבים 1,3,4 עד לפתן צו החלטי בחיק בג"צ זה.

נ. ממוני, עו"ד  
ב"כ העותרים.

